



Collection of Abstracts

of Parallel Sessions and their take home messages
at Research Service Days 2022

Introduction

We proudly present the first ever collection of abstracts of the Research Service Days 2022. The Research Service Days 2022 were held in Oulu, 15.-17.8.2022 with almost 300 participants.

The theme of the days was TRANSFORMATION. The current changes in the research administration are characterized by, among other things, the efforts towards sustainable development, adaptation to new ways of working, and ever-growing competition for research funding. The sub-themes of the days were responsibility, collaboration, and the future, and through them we aimed to provide interesting content for those working in research support. In the panel discussions with our top-notch experts, we discussed how the changing world will affect the research and innovation landscape. Additionally, we asked what the future expert work in universities will look like.

We received over 30 suggestions for workshops and presentations. This booklet collects all abstracts of the parallel sessions with their most important take home messages. It provides an overview of the pressing themes in the current world of research administration and management. We hope that it serves as an inspiration for continuing the discussion and enhancing collaboration among our community.

Organising Committee of the Research Days 2022

Oulu, 12.9.2022

	Abstract	Take home messages
	THEME RESPONSIBILITY	
A1	<p>A1: Mitä avoimentieteen linjaukset merkitsevät tutkimuspalveluille?</p> <p>Ilmari Jauhiainen, TSV & Hanna Lahdenperä, TSV</p> <p>Merkittävä tekijä avoimen tieteen suomalaisessa kehityksessä on ollut kansallisessa Avoimen tieteen koordinaatiossa rakentunut linjauskokonaisuus. Linjauskokonaisuudessa hahmotellaan tutkimusorganisaatioille monenlaisia toimenpiteitä, jotka koskevat esimerkiksi tutkimuspalveluiden kehittämistä. Linjausten toteutumista tutkitaan kansallisesti joka toinen vuosi toteutettavassa seurannassa. Avoimen tieteen sihteeristön järjestämässä työpajassa pohditaan avoimen tieteen linjausten suhdetta organisaatioiden tutkimuspalveluihin. Työpajan ensimmäisessä osassa sihteeristö esittelee linjauskokonaisuuden yleisellä tasolla sekä kokonaisuuden ymmärtämiseen rakennetun verkkotyökalun, josta pääsee tarkastelemaan eri toimenpiteitä ja niiden välisiä suhteita. Työpajan osallistujat pääsevät kokeilemaan työkalun käyttöä ja antamaan palautetta, miten työkalua olisi hyvä kehittää erityisesti tutkimuspalveluiden tarpeisiin. Työpajan toinen osa alkaa linjauskokonaisuuden seurannan esittelyllä. Sihteeristö valottaa tänä vuonna ensimmäistä kertaa järjestettävää seurantaa erityisesti avoimen tieteen palveluiden osalta: mitä nähdään avoimen tieteen linjausten jalkauttamiselle välttämättöminä peruspalveluina ja mitä palveluita voidaan tarjota peruspalvelujen lisäksi. Työpajan osallistujat pääsevät pienryhmissä pohtimaan seurannan käytäntöjä ja laatimaan käsittekarttaa, mitä avoimen tieteen linjausten jalkauttaminen merkitsee tutkimuspalveluille ja miten palveluita tulisi linjausten kannalta kehittää. Osallistujien toivotaan tuovan oma kannettava tietokoneensa/tablettinsa työkalun kokeilemista varten.</p>	<p>Avoimen tieteen seurannan tulokset julkaistaan loka-marraskuussa.</p> <p>Avoimen tieteen linjaustyökalun esittelystä demosta saatiin paljon arvokasta palautetta esimerkiksi käytettyjen käsitteiden selkeyttämisestä.</p> <p>Keskeinen kehitystoive oli työkalun kohderyhmän selkeyttäminen.</p>
A2	<p>A2: TKI-/tutkimustoiminnan ja tietohallinnon yhteistyö korkeakouluissa</p> <p>Jaakko Riihimaa, AMK tietohallintojohdon AAPA-verkosto & Jarmo Kauppinen, Centria AMK</p> <p>Korkeakouluissa tietohallinnon edustajien rooli on mahdollistaa ydintoiminnot – tutkimus- ja TKI-toiminta sekä opetus – ja tukea näiden prosessien toteutumista. Tämän esityksen kohteena olevassa työpajassa nostetaan esiin ja työestetään keskeisiä näkökohtia, joita tutkimus-/TKI-toiminnan ja tietohallinnon yhteistyön suhteen olisi hyvä ottaa huomioon.</p> <p>Esityksen perustana on avoimen TKI-toiminnan ja tietohallinnon yhteistyöstä viime vuosina AMK-sektorilla käyty keskustelu, ja mm. sensitiivisen ja avoimen datan käsittelyn hyvin erilaiset tarpeet. Yhteistyön kysymyksiä peilataan työpajassa erityisesti Centria AMK:n tuoreesta toimintamallista saatujen kokemusten kautta. Centriassa toteutettiin 2021 tietohallinnon organisaatiomuutos, jossa tapahtui voimakas jalkautuminen TKI- ja opetustiimeihin. TKI-tiimien kautta mm. pureuduttiin aineistonhallinnan kehittämiseen, kartoitettiin ja uudistettiin toimintatapoja, rakennettiin tarkempia tiedon käsittelyohjeita ja määritettiin TKI-tiimeille tietoteknisiä työkaluja ja alustoja. Myös korkeakoulujen välinen benchmarking toteutettiin.</p>	<p>Näitä ja vastaavia tutkimus- ja TKI-toiminnan ja tietohallintojen yhteisiä kysymyksiä ja tähänastisia kokemuksia käytiin läpi Tutkimuspalvelupäivien rsd2022 työpajassa. Osallistujia oli hieman yli 60 henkilöä. Alustuksen jälkeisenä menetelmänä oli pöytäkunnittain 4-6 hengen ryhmissä käyty keskustelu, ”pariporina”.</p> <p>Muutamia suullisia kommentteja kuultiin ryhmäkeskustelun lopuksi ja osallistujat jättivät tiiviin, lapuilla kerätyn palautteen. Näistä koostettiin kolme ”nostoa”, eli ryhmäkeskusteluissa tärkeäksi koettua teemaa TKI-toiminnan/tutkimuksen ja Tietohallinnon yhteistyön lisäämiseen:</p> <p>Vuorovaikutus ja yhteistyö</p>

	<p>Peruslähtökohta on yhteisen keskustelukielen löytäminen. Yhteinen vuoropuhelu ja hankkeiden suunnitteluvaiheen osallistaminen palvelee tätä tarkoitusta. Esimerkiksi avoimesta datasta puhuttaessa on muistettava, että termi "data" on käsitteenä hyvin monimerkityksellinen. Se saattaa mm. koulutustaustasta johtuen tarkoittaa tietohallinnon ammattilaisille jotakin aivan muuta kuin tutkijoille tai TKI-hanketoimijoille.</p> <p>Tietohallinnon näkökulmasta datan käsittelyprosessit ja niihin liittyvät roolit ja työnjako on toinen tärkeä seikka. Avoin TKI-toiminta ja avoin data eivät ole niinkään ongelmallisia, mutta kun datan käsittelyprosesseihin liittyy mitä tahansa käyttöoikeusrajoitteita, niistä tulee kaikkien osapuolten olla yhtäläisesti selvillä.</p> <p>Tutkimuksen ja TKI-toiminnan spektri voi olla todella laaja ja ulottua "maitopurkin suunnittelusta korkean teknologian tuotteisiin". TKI voi käsitellä terveysalan projekteissa sensitiivistä henkilötietoa tai teknologiatutkimuksissa NDA:n alaista materiaalia. Koko skaalan aineistohallinta pitäisi olla jäsenetty ja kuvattu niin, että TKI ja tietohallinto molemmat puhuvat samaa kieltä ja tietohallinto pystyy auttamaan eteen tulevista haasteista. Tutkijoiden tietotekninen osaaminen omasta tutkimuskohteestaan on yleensä huomattavasti pidemmällä tasolla kuin tietohallinnon edustajilla. Esimerkiksi saatetaan tarvita tietyllä tavalla eriytettyä ja segmentoitua, korkeakoulun normaalista tietoteknisestä ympäristöstä irrallaan olevaa kokonaisuutta vaikkapa IOT-, tietoturva- tai robotiikkatutkimuksessa.</p> <p>Käyttöoikeusrajoitteita voivat tyypillisesti olla järjestelmien pääsynhallintaan ja käyttäjähallintoon liittyvät oikeudet ja rajoitteet. Nämä puolestaan voivat olla seurausta monistakin organisaatiotasoisista linjauksista, kuten korkeakoulun arkkitehtuuri- ja tietoturva-eräistä taikka riskienhallinnasta, mutta myös ns. luottamusverkostojen keskinäisistä kansallisista ja kansainvälisistä sopimuksista, järjestelmiä yhdistävien integraatioiden rajoituksista, käyttöoikeuslisensseistä jne. Tähän liittyvät myös ulkoisten TKI-yhteistyökumppaneiden ja korkeakoulun väliseen viestintään käytettävät työkalut ja niiden standardisointi. Lainsäädäntö luonnollisesti asettaa omat puitteensa, ja eri säädökset rajoittavat myös tietohallinnon prosesseja ja teknologioita.</p> <p>Oman alueensa muodostaa vielä datan, laitteiden ja palveluiden tutkimushankkeiden jälkeinen elinkaari, jota tulee miettiä jo hankkeiden suunnitteluvaiheessa. Esimerkkejä näistä kysymyksistä ovat pääsynhallinta, laitteiden kontrollointi, mahdollinen osaamisvaje henkilöiden vaihtuessa, datan ja laitteiden pitkäaikaiskäytön hallinnoiminen, hankkeissa rakennettujen (sähköisten) palveluiden omistajuus ja vastuut.</p> <p>Toimivan tutkimusympäristön tuottamiseksi pitää hankesuunnittelussa olla keskinäinen ymmärrys ja luottamus, ja myös reunaehtoisten hyväksyminen puolin ja toisin. Tietohallinnoilla on omat vastualueensa ja hyvällä viestinnällä voidaan huolehtia siitä, ettei sieltä aseteta tahattomia esteitä toiminnalle. Korkeakouluissa niin opetusympäristöjen, tutkimus-/TKI-ympäristöjen ja tietohallinnon kehittämisen tiekarttojen tulisi edetä yhtenevästi, sillä ne kaikki ovat riippuvaisia toisistaan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Yhteistyön lisääminen ja sen erilaiset muodot, kuten (johdon organisoimat) yhteiset työryhmät, monimuotoinen käytännön yhteistyö taikka epäviralliset "tutkimuksen IT-kahvit" • Eri toimijoiden huomioiminen TKI:n ja Tietohallinnon lisäksi, esimerkiksi tietosuojasiantuntijat, kirjastopalvelut ja juristit • Yhteisen kielen merkitys, kuten yhteisistä käsitteistä sopiminen esimerkiksi koulutuksen kautta, ammattijargonin karsiminen sekä "tulkkaukspalveluiden" organisointi tutkijoiden ja palveluiden välille <p>Erilaiset kehikot/puitteet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formaalit menetelmät, kuten arkkitehtuurit tai laatujohtamistyö (esityksessä käsiteltyä aineistohallintasuunnitelman roolia ei palautteissa nostettu esiin) • Roolit, kuten selkeät toimenkuvat ja vastuut, tietoisuus palveluista ja niiden vastuutahoista sekä IT-asiantuntijoiden erikoistuminen tiettyihin TKI-toiminnan/tutkimuksen palvelualueisiin. • Riittävät resurssit, esimerkiksi aikaa riittävään kommunikaatioon, resurssien ajantasaisuus myös tarvittava ennakointi huomioiden, henkilöiden vaihtuvuus voi olla haaste <p>Kyvykkyydet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Urakierto, kuten työnkuvien vaihteluun kannustaminen ja ymmärryksen lisääminen erilaisista palvelutarpeista käytännön työkokemuksen kautta • Osaaminen, tietohallintoihin tutkimustaustaisia ja/tai tutkijakoulutuksen saaneita henkilöitä mukaan, aktiivinen omasta osaamisesta kertominen
A3	<p>A3: Tutkimusdatanhallinnan tukipalvelut tulevaisuuden vaatimusten edessä. Palvelumuotoilulla parempaa datatukea</p> <p>Manna Satama & Niina Nurmi, Itä-Suomen yliopisto</p>	<p>Yhteiskehittämistä hyödyntävänä prosessina palvelumuotoilu sopii erinomaisesti yksikköraajat ylittävän tutkimuksen tuen palvelun</p>

Tutkimusaineistojen tai -datanhallinta on yksittäisenä käsitteenä astunut tutkijoiden arkeen. Joillekin tutkimusdatanhallinta on luonteva ja suurimmalta osin selkeä käsite ja sen toteuttaminen sujuu ilman suurempaa hälinää. Jotkut joutuvat ärtymyksen valtaan, kun rahoittajat vaativat aineistonhallintasuunnitelmaa tai julkaisijat datan jakamista. Kansalliset ja kansainväliset avoimen tieteen linjaukset ovat asettaneet tutkimukselle uudenlaisia tavoitteita, joiden tarkoitus on mahdollistaa erityisesti julkisin varoin toteutetun tutkimuksen aiempaa tehokkaampi tutkimusaineistojen hyödyntäminen. Tähän pyritään sellaisilla toimenpiteillä, joiden avulla esimerkiksi tietty tutkimusaineisto löydetään nyt ja kymmenien vuosien päästä, se on ymmärrettävissä muillekin kuin alkuperäiselle tutkijalle, tiedostot voidaan avata, niiden käyttöoikeudet on määritelty selkeästi ja lainsäädäntöä noudattaen ja niitä voidaan käyttää uudelleen muussakin kuin alkuperäisessä tutkimuksessa. Avoimen tieteen keskustelussa nämä kulminoituvat suosituksiin, joiden avulla voidaan toteuttaa ns. FAIR-periaatteita eli tutkimusdatan löydettävyyttä (Findability), saavutettavuutta (Accessibility), yhteentoimivuutta (Interoperability) ja uudelleenkäytettävyyttä (Reusability). Tutkimusorganisaatioiden tehtävä on tarjota tutkijoille palveluja ja tukea tutkimustyöhön ja siten myös tutkimusaineistojen hallintaan. Käytännössä puhutaan vaikkapa datan käsittelystä, analysoinnista, koodaamisesta, laitteiden käytettävyyden huolehtimisesta, tietosuojasta, aineistojen jakamisesta muiden tutkijoiden kesken, sopimuksista, aineistojen säilytysajoista ja -paikoista sekä koko datanhallinnan kokonaisuuden ymmärtämisestä ja soveltamisesta omaan tutkimukseen. Yksi tukipalvelussa työskentelevä henkilö pystyy tuskin kaikkiin erityiskysymyksiin vastaamaan, jolloin tarvitaan useamman eri alan asiantuntijan yhteistä panosta ratkomaan tutkijan kysymyksiä. Itä-Suomen yliopistossa käynnistyi datatuen kehittämishanke helmikuussa 2021, ja hankkeen jatkokausi pyörii vuoden 2022 loppuun. Tavoitteena on parantaa jo olemassa olevaa tutkimusdatanhallinnan tukipalvelua siten, että yliopistolaiset löytävät palvelun ääreen itselleen oikeaan aikaan ja että palvelu on nopeaa ja selkeää. Tähän otettiin hankkeessa avuksi palvelumuotoilu. Yhteiskehittämistä ja käyttäjälähtöisyyttä hyödyntävänä prosessina palvelumuotoilu on omiaan kehittämään tukipalvelua, jonka tuottamiseen yliopistolla osallistuu moniammatillinen osajajoukko eri alan asiantuntijoita. Itä-Suomen yliopistossa hanketta ja koko datatuen palvelua koordinoidaan kirjastolta, mutta toimintaan osallistuu muista tukipalveluista IT-puolen, lakiasioiden, tietosuojan- ja turvan, tietoaineistojen ja rahoituksen asiantuntijoita. Sisäisten palveluprosessien ja ohjeistusten kehittämisen ohella datatuen kehittämishankkeessa on tehty selvitystyötä datanhallinnan asiantuntijuuksista yleisemmällä tasolla. Datanhallinnan asiantuntijuuksia ja työtehtäviä löytyy valtava kirjo eri osaamispainotuksilla, joka edellyttää jopa uudenlaisten ammattilaisuusien määrittelyä ja kouluttautumisen sisältöjä vähintäänkin kansallisella tasolla. Lisäksi hanke on myös osoittanut johdon tuen keskeisyyden alkaen koko yliopiston johdosta lähiesimiehiin. Tämä pitää sisällään myös johdon ymmärryksen siitä, että valmista ei synny muutamassa kuukaudessa. On siedettävä muutosten vaatima aika, jotta uudet toimintamallit asettuvat työskentelyn arkeen ja jotta organisaation strategiset tavoitteet voivat konkretisoitua toivotulla tavalla. Vaikka hankkeeseen sijoitetulla panoksella päästään jo pitkälle, on myös hyvä pitää mielessä, että datanhallinta on dynaaminen kokonaisuus. Se on jatkuvassa murroksessa, jolloin myös datatuen kehittäminen organisaatioissa on jatkuvaa työtä ja tarvitaan resursseja jo löydettyjen ratkaisuiden ajoittaiseen uudelleenarviointiin ja päivittämiseen.

kehittämiseen: vastuiden ja tehtävien yhteensovittaminen selkeytyy palvelumuotoiluprosessin edetessä.

Asiakkaan tukitarpeiden pilkkominen osiin ja spontaani/nopea palautteen keruu konkretisoivat palvelumuotoilun käyttäjälähtöisyyttä.

Iterointi eli työvaiheiden toisto on keskeinen osa palvelumuotoiluprosessia: valmista ei (välttämättä) tule heti prosessin päätteeksi.

<p>A4</p>	<p>A4: Looking after DORA during the grant application process</p> <p>Cornelia Thomas, University of Helsinki</p> <p>A case study to spark discussion and exchange of experiences. We will remind ourselves what DORA (Declaration on Research Assessment) covers, and how it fits into the wider assessment of research. In Finland the declaration has been signed by major funders and several universities, and a taskforce, the Responsible Research Network, Finland, has published a national recommendation for responsible research evaluation. We will look at anecdotal cases of what happens in practice during proposal preparation and where research support professionals may be faced with conflicts regarding the implementation of DORA. In particular we will explore the following questions:</p> <ul style="list-style-type: none"> • How can we maintain a level playing field for all applicants to a given call, irrespective of whether the funder and/or employing or hosting institution is a DORA signatory? • Who is responsible for implementing DORA during the grant application process, and where can this be done effectively – at applicant, institution or funder level? <p>The session aims at encouraging exchange of experiences and best practice approaches and ultimately to find a way of working with funders on improving application processes.</p>	
<p>A5</p>	<p>A5: Parhaiden käytäntöjen kehittäminen EU-yhteistyössä – Case: Avoin tiede</p> <p>Laura Niemi & Jaakko Kuha, University of Turku</p> <p>Eurooppalaisen tutkimusalueen (ERA) Euroopan komission tutkimus- ja innovaatiopolitiikan tavoitteena on edistää eurooppalaisten yliopistojen yhteistyötä muun muassa tutkimus- ja innovaatiotoiminnassa, tutkimusinfrastruktuurien ja alustojen käytössä sekä avoimen tieteen käytännöissä. Näitä tavoitteita edistää käytännössä 41 korkeakouluverkostoa. Turun yliopisto on mukana seitsemän eurooppalaisen yliopiston EC2U-verkostossa, joka toteuttaa Research & Innovation For Cities & Citizens -hanketta (RI4C2).</p> <p>RI4C2-hankeessa verkostoyliopiston jäsenyliopistot pyrkivät yhteistyössä luomaan ja tunnistamaan omasta toiminnastaan parhaita käytäntöjä tutkimus- ja innovaatiotoiminnassa. Turun yliopisto keskittyy erityisesti tässä yhteistyössä tunnistamaan ja tuottamaan avoimen tieteen parhaita käytäntöjä. Olemme keränneet tapauskuvauksia erilaisista avoimen tieteen käytännöstä sekä tutkijoilta että hallinnon asiantuntijoilta. Lisäksi olemme toteuttaneet verkostoon kuuluville yliopistolle kyselyn organisaatiotason avoimen tieteen nykytilanteeseen, tukirakenteisiin ja infrastruktuureihin sekä näkökulmista avoimen tieteen kehittämiseen.</p> <p>Eurooppalaisen verkostoyliopistotoiminnan kautta saadaan lyhyellä aikavälillä uusia näkökulmia omaan tekemiseen, luodaan toistettavissa olevia hyviä käytänteitä ja kehitetään sujuvia kumppanuuksia. Lisäksi tämä yhteistyö mahdollistaa pitkäjänteisen koulutuksen, tutkimuksen ja innovaatiotoiminnan kehittämisen, jonka tavoitteena on myös vahvistaa eurooppalaista tutkimusalueetta ja vaikuttaa eurooppalaiseen tutkimus- ja innovaatiopolitiikkaan.</p>	<p>European Campus of City Universities (EC2U) -allianssin (https://ec2u.eu/) Research and innovation for cities and citizens (RI4C2) -projektissa yhtenäistetään tutkimus- ja innovaatiotoiminnan käytäntöjä, vahvistetaan yhteistyötä tutkimusta tukevien infrastruktuurien käytössä, kehitetään tutkijanurapolkuja sekä tunnustetaan ja edistetään avoimen tieteen käytäntöjä.</p> <p>Turun yliopiston rooli projektissa on kehittää hyviä avoimen tieteen käytänteitä ja keuhällä 2022 toteutettiin tiedonkeruu, jossa kerättiin allianssiin kuuluvien yliopistojen tutkijoilta ja hallinnon asiantuntijoilta laadullisia kuvauksia toteutetuista avoimen tieteen käytänteistä. Open EC2U: Stories of Open Science practices -tiedonkeruu tuotti yhteensä 48 kuvausta erilaisista avoimen tieteen käytänteistä.</p> <p>Parhaiden käytäntöjen kehittäminen EU-yhteistyössä on ollut antoisaa ja koordinaattorin vahva rooli sekä projektin organisaatorakenne varmistaa selkeän työnjaon</p>

		toimijoiden välillä ja työpakettien systemaattisen etenemisen.
A6	<p>A6: Korkeakoulun rooli henkilötietoja sisältävien tutkimusaineistojen käsittelyssä</p> <p>Heidi Laine, CSC</p> <p>Avoimen tieteen periaatteiden noudattaminen ja arkaluonteisen tutkimusdatan tutkimuskäyttö voivat edellyttää henkilötietoja sisältävän aineiston siirtämistä korkeakoulun ympäristöstä kolmannen osapuolen tarjoamaan palveluun. Tällaisia tilanteita ovat esimerkiksi kun tutkimusaineisto avataan data-arkiston kautta tai kun arkaluonteisen datan analysointiin tarvitaan suurta laskentatehoa tai muita ominaisuuksia, joita korkeakoulun omat ratkaisut eivät kata. Jos tutkimusaineisto on tuotettu työsuhteessa korkeakouluun, korkeakoulu on usein henkilötietojen rekisterinpitäjä. Mikä on korkeakoulun vastuu ja rooli tällaisessa tilanteessa? Miten korkeakoulu ja sen tutkimushallinto voivat varmistaa, että sekä avoimuuden hyvät käytännöt että tietosuojalainsäädännön noudattaminen toteutuvat? Keskeinen hallittava tekijä on käytettävän palvelun valinta ja suhde palvelun tuottajaan. Rekisterinpitäjänä korkeakoulun on kyettävä osoittamaan toimivansa tietosuojalainsäädännön mukaisesti myös silloin, kun henkilötietoja käsittelee ulkopuolinen palveluntarjoaja. Korkeakoulujen ja valtion omistama erityistehtäväyhtiö Tieteen tietotekniikan keskus – CSC käynnisti keväällä 2022 sisäisen kehitysprojektin selvittääkseen kuinka sen tutkimuspalvelujen käyttäjäprosessit tukisivat parhaalla mahdollisella tavalla asiakasorganisaatioita tietosuojalainsäädännön velvoitteiden täyttämässä. Erityisasemasta johtuen CSC:ssä oltiin kiinnostuneita tekemään enemmän kuin lain velvoittama vähimmäismäärä. Projektissa kartoitettiin henkilötietoja sisältävän tutkimusdatan käsittelyn erilaisia käyttötapauksia korkeakoulun ja tutkijan/TKI-toimijan sekä ulkopuolisen palveluntarjoajan välisen suhteen ja roolijaon näkökulmasta. Näiden pohjalta määriteltiin CSC:n tutkimuspalveluille viiteprosessit tutkimusdatan oikeuksien hallintaan sekä palveluntarjoajan, eli CSC:n, että korkeakoulun näkökulmasta. Syksyllä 2022 kehitysprojektissa määritellyjä prosesseja on tarkoitus ryhtyä toimeenpanemaan muun muassa palveluiden sopimuskäytäntöjä, käyttöpolitiikkoja ja käyttöominaisuuksia kehittämällä. Tässä puheenvuorossa/työpajassa esittelemme projektin tuloksena syntyneitä käyttötapauksia sekä viiteprosesseja. Tarjoamme yleisölle mahdollisuuden kommentoida tuloksia tavalla, jolla on suoraa vaikutusta käytännön toimeenpanotyöhön. Työpajassa on myös tilaisuus pohtia korkeakoulujen omia henkilötietoja sisältävään tutkimusdataan liittyviä prosesseja.</p>	<p>CSC:llä voisi olla isompi rooli yhtenäistää ja järkevöittää korkeakoulujen tutkimusdatan käsittelyä sekä sopimuskäytäntöjä.</p> <p>CSC:n ja korkeakoulun välillä solmittava puitesopimus toimisi tietojenkäsittelysopimuksena, jolloin organisaatiolla on mahdollisuus hallita aineistoja omilla admin-oikeuksilla.</p> <p>Kysely organisaatiroolien kehitystarpeista CSC:n datanhallinnan ja laskennan palveluja hyödyntäville organisaatioille on avoinna osoitteessa: https://link.webropol.com/s/kysely-organisaatirooleista.</p>
A7	<p>A7: Open Science network model to share policies, learning and experience</p> <p>Seliina Päällysaho, SeAMK</p> <p>After a research project, the cooperation between the project actors usually fades and the development of competence ends. Our workshop wants to outline how to build up a network of experts, which will continue to operate even after the project. The workshop also collects the ideas for joint working. Cooperation networks can be carried out by using various models and structures. In our Open RDI and Open Education project (2018–2021), we defined three different models for the network of experts. In all models,</p>	<p>Avoin TKIO -verkosto on avoimen TKI:n ja oppimisen verkosto, joka tukee korkeakoulujen siirtymistä kohti avoimempaa toimintakulttuuria. Verkoston tehtävänä on tiedon, hyvien käytänteiden ja osaamisen liikkumisen tukeminen asiantuntijoiden kesken sekä yhteisen kehittämistyön edistäminen.</p> <p>Avoin TKIO-verkosto on avoin kaikille toimijoille ja kuka tahansa voi siihen</p>

	<p>the power to keep the network functioning is the shared interest and the benefit to its members and their organizations. 1. Basic network The network's key responsibility lies with the experts themselves, in addition to other duties. At the very least, the network requires a suitable digital platform to bring together experts from different organizations and collect shared materials. The network operates in a self-directed manner without any steering structures and identifies the desired cooperation themes. 2. Coordinated network In the second model option, some network members work as coordinators. The coordinator takes care of the communication and organizes meetings and trainings for anyone interested in open science in the higher education sector. Coordination provides the backbone of the network and forms a kind of (service)office. 3. Steered coordinated network In this advanced model, a separate steering group guides the network at the upper level. The steering group monitors, makes forecasts and develops activities together with experts. The network is more than the sum of its members: it promotes learning, develops skills, and shares common approaches. However, the core of the network in this model is also individual experts. The Open Science network as an example of post-project cooperation Already during the project, we discovered that the open science activities and open education require a wide range of expertise. This open network was launched for the transition of the higher education sector towards an increasingly open operating culture. The network is based on the steered coordinated network model and the purpose was defined as supporting the communication, implementing good practices and promoting joint development work. The network also participates in the cooperation at the national level. The core of the network is formed around experts of higher education. It is possible to participate the network in following roles: 1. Individual members are experts in some areas of open science. Members can work in working groups or register as experts to be consulted. 2. Working Groups are formed around a specific theme. The group reports the results and breaks up after completing the work. 3. Steering Group guides the network and e.g plans tasks and forms working groups. 4. Office coordinates the activities e.g by organizing webinars and communication. The network uses an open platform, where co-produced material is collected and shared. The cooperation is maintained through an email list and a newsletter communicates open science issues to everyone interested in the subject.</p>	<p>liittyä jäseneksi (esim. yliopistojen, ammattikorkeakoulujen ja tutkimuslaitosten tutkijat ja TKI-henkilöstö)</p> <p>Verkoston toimintaan voi liittyä mukaan lähettämällä sähköpostia osoitteeseen: AvoinTKIO-toimisto@lists.metropolia.fi</p>
A8	<p>A8: Tutkimuslupa ja tutkimuksen tietosuoja – kuinka ne viedään tiedekuntiin</p> <p>Anneli Lehtisalo & Maija Belliard, Tampereen yliopisto</p> <p>Vuonna 2016 astui voimaan EU:n yleinen tietosuoja-asetus ja sen mukainen tietosuojalaki tuli voimaan Suomessa 2019. Säädöksillä pyritään turvaamaan jokaisen oikeutta henkilötietojensa suojaan. Ne määrittelevät, missä yhteydessä ja miten henkilötietojen käsitteleminen on mahdollista. Henkilötietojen suoja koskee myös tieteellistä tutkimusta, ja uusien, varsin tarkkojen säädösten soveltaminen tutkimuksen arjessa on luonut haasteita niin tutkijoille kuin tutkimuksen tukipalveluille. Tutkimuslupa on prosessi, joka samoin kuin tietosuoja suojaa tutkittavien oikeuksia. Tutkimuslupa informoi tutkimuksen kohteena olevaa ja pyrkii varmistamaan sen, että tutkittavia ja heistä kerättävää tietoa käsitellään eettisesti ja asianmukaisesti. Tietosuojasta ja tutkimusluvista huolehtiminen kuuluvat olennaisena osana hyvään tieteelliseen käytäntöön (Hyvä tieteellinen käytäntö ja sen loukkausepäilyjen käsitteleminen Suomessa.</p>	<p>Tutkimuslupaprosessi on hyvä kurkistusikkuna aineistonhallinnan ja tietosuojan toteutumiseen tutkimuksen ruohonjuuritasolla. Se on myös osoittanut, että koulutukselle ja neuvonnalle on vielä paljon tarvetta.</p> <p>Väliporras, kuten tutkimusasiantuntijat, tutkimusentekijöiden ja tietosuojan juridiikan välillä helpottaa tietosuojan jalkautumista (mm. tietoisuuden lisääminen tietosuojan ja aineistonhallinnan uusista vaatimuksista, vaikeiden termien kielimuurin ylittäminen)</p>

	<p>Tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohje 2012). Tässä esitelmässä käsittelemme Tampereen yliopiston tutkimuslupakäytäntöä sekä sitä, miten sen avulla on edistetty tietosuojasäädösten käyttöönottoa tiedekunnissa. Tuomme esiin tietosuojasäädösten soveltamiseen liittyviä haasteita ja kehittelemme yhdessä osallistujien kanssa keskustellen hyviä käytänteitä ongelmien ratkaisemiseksi. Tampereen yliopiston tutkimuslupakäytäntö on ollut verrattain tiukka (https://www.tuni.fi/fi/tutkimus/vastuullinen-tiede/hyva-tieteellinen-kaytanto/tutkimuslupan-pyytaminen-tampereen-yliopistossa). Yliopisto on edellyttänyt tutkimuslupaa kaikilta niiltä, jotka käsittelevät yliopistoa organisaationa, sen opetusta tai siellä tapahtuvaa oppimista tai hyödyntävät yliopiston resursseja tutkimusaineiston keruuseen. Tutkimuslupa on edellytetty myös yliopiston omalta henkilökunnalta ja opiskelijoilta. Tiukan käytännön perusteena on ollut tutkittavien etujen suojaaminen ja uuden tietosuojalainsäädännön myötä erityisesti sen varmistaminen, että tutkimus noudattaa hyvää tieteellistä käytäntöä, säädösten mukaisia tietosuojakäytäntöjä sekä huolellista tietoturva. Koko yliopistoa käsittelevien tutkimusten luvat myöntää yliopiston provosti, ja tiedekuntaa käsittelevien tutkimusten puolestaan tiedekunnan dekaani. Toimimme Tampereen yliopiston Tutkimus- ja innovaatiopalvelujen yksikössä tutkimusasiantuntijoina. Tutkimusasiantuntijoiden tiimi on uusi tiedekunnille tarjottava tukipalvelu. Jokaiseen tiedekuntaan on sijoitettu tutkimuksen prosessit hyvin tunteva tutkimusasiantuntija, joka koordinoi tukipalveluja tutkijoille ja joka kehittää tiedekunnan tutkimustoimintaa ja -ympäristöä tutkimusvaradekaanin tukena ja työparina. Työhön kuuluu myös tutkimushallinnon tehtäviä, kuten tutkimuslupien valmistelu dekaanin hyväksyttäväksi. Tutkimuslupien käsittely on toiminut meille myös kurkistusikkunana tiedekunnan tutkimuksen valmisteluun, erityisesti aineistonhallintaan, tietosuojaan ja tietoturvaan, sillä hakemuksen liitteisiin kuuluu muun muassa tutkimussuunnitelma aineistonhallintasuunnitelmineen ja tietosuojailmoitus. Kokemuksemme pohjalta olemme kartoittaneet tutkimuslupaprosessin ja tutkimuksen tietosuojan keskeisiä ongelmia, lähtien siitä, että tutkijat eivät aina hahmota, mikä on henkilötieto, eivätkä siten ole edes tietoisia tietosuojan tarpeesta tutkimuksessaan. Tietosuojakoulutukselle ja -konsultaatiolle onkin todella suuri tarve. Viimeisen vuoden aikana olemme myös pyrkineet kokemuksemme pohjalta kehittämään tietosuojan periaatteiden omaksumista ja tutkimuslupaprosessia Tampereen yliopistossa. Tämän esityksen ja siihen liittyvän keskustelun avulla haluamme paitsi tuoda esiin oppimaamme myös painottaa tutkimuslupaprosessin merkitystä osana hyvää tieteellistä käytäntöä. Haluamme keskustella muiden yliopistojen tutkimuslupa- ja tutkimuksen tietosuojakäytännöistä, jakaa kokemuksia hyvistä käytännöistä sekä ideoida keinoja tietosuojan ja yleisesti hyvän tieteellisen käytännön juurruttamiseksi tutkijan kiireiseen arkeen. Erityisesti haluaisimme pohtia yhdessä sitä, mikä on tutkimuspalveluiden rooli tutkimuksen tietosuojan huomioimisessa ja tutkijoiden tukemisessa tietosuoja-asioissa esimerkiksi hankevalmistelujen yhteydessä.</p>	<p>Yhteistyöverkosto on suuri apu niille tutkimuslupien käsittelijöille ja tietosuojassa neuvojille, jotka eivät ole tämän alan asiantuntijoita. Paikallisten verkostojen lisäksi olisi hyvä verkostoitua myös valtakunnallisesti.</p>
<p>A9</p>	<p>A9: Miten tuemme tutkijan eettistä osaamista – esimerkkejä hyvistä käytänteistä</p> <p>Raija Oikari, Jyväskylän yliopisto</p> <p><i>Sessiot A9 ja A10 muodostavat kokonaisuuden.</i></p> <p>Eettisyys on kaiken tieteellisen tutkimuksen perusta riippumatta sen resursoinnista. Hyvä osaaminen tutkimusetiikassa on tutkimuksen</p>	

	<p>eettisyyden ja luotettavuuden edellytys, mutta kokonaisuus on niin laaja, että tutkimuseettisen osaamisen kehittymisen tueksi on välttämätöntä kehittää erilaisia menetelmiä.</p> <p>Sessiossa A9 esitellään hyviksi koettuja käytänteitä, joiden avulla tutkimuseetiikkaan perehdytetään ja opastetaan kahdessa eri korkeakoulussa.</p> <p>Session järjestää Finn-ARMA-tutkimuseetiikka -verkosto, johon kuuluu lähes 80 tutkimuseiikan asiantuntijaa noin 30 suomalaisesta korkeakoulusta ja tutkimuslaitoksesta.</p> <p>Sisältö: Kaksi esimerkkiä menetelmistä, joiden tavoitteena on parantaa tutkijoiden tutkimuseetiikkaan ja tutkimuksen eettisiin periaatteisiin liittyvää osaamista.</p> <p>Kesto 30 minuuttia + kysymykset & keskustelu. Alussa verkoston toiminnan lyhyt esittely.</p> <p>Esitykset:</p> <p>Kirsi Klemelä (Turun yliopisto): Tutkimuseiikan koulutus Turun yliopistossa</p> <p>Aura Kivilaakso (Helsingin yliopisto): vastuullisen tieteen verkkokoulutus Helsingin yliopistossa.</p>	
A10	<p>A10: Horisontti-hakemusten eettisen itsearvioinnin tuki / Support to Ethics self-assessment of Horizon proposals</p> <p>Sari Torkko, Natural Resources Institute Finland (Luke)</p> <p>Horisontti-hakemusten eettisen itsearvioinnin tuki</p> <p>Työpajan esittely, Laura Kitty, Luke</p> <p>Horisontti-hakemusten eettisen itsearvioinnin tuki meidän organisaatiossa, Raija Oikari, JYU (esitys: Ethics in Horizon Europe: Humans as participants) ja Sari Torkko, Luke</p> <p>keskustelu ja kokemusten vaihto työpajan osallistujien kesken</p> <p>Työpajan perusteella kokoamme yhteenvedon hyvistä käytännöistä ja sovimme toimintatavasta kokemusten vaihtoon jatkossa.</p> <p>Support to Ethics self-assessment of Horizon proposals</p> <p>introduction of workshop, Laura Kitty, Luke</p> <p>Support to Ethics self-assessment of Horizon proposal in our organisation, Raija Oikari, JYU and Sari Torkko, Luke</p> <p>discussion and sharing of good practices, all participants</p> <p>We will summarise good practices and agree on further communication based on workshop discussions.</p>	
A11	<p>A11: Citizen Science</p> <p>Mervi Heikkinen, Oulun yliopisto</p> <p>Kartoitamme meneillään olevassa tutkimushankkeessa yliopistojen kansalaistiedealoitteita ja tarkastelemme kansalaisten osallistumisen</p>	<p>Defining appropriate terminology is pivotal (participatory science, crowdsourced science, citizen observation).</p>

	<p>mahdollisuuksia niissä sukupuolen ja muiden erojen risteävyyksien osalta. Pyrkimyksemme on lisätä ymmärrystä kansalaistieteestä omasta pohjoisesta paikantuneisuudestamme käsin, kuvaten kansalaistieteen yhteistyöverkostoja, ilmeneviä tarpeita kansalaistieteelle sekä yhteistyön mahdollisuuksia sekä haasteita. Workshopissa tarkastellaan millaisia kansalaistieteen aloitteita on liittyen sosiaali- ja ihmistieteisiin (SSH), lääke- ja biotieteisiin (LIFE sciences) ja luonnontieteisiin ja tekniikkaan (STE(A)M)? Poikkeavatko nämä eri tieteenaloille jaoteltavat aloitteet toisistaan ja jos kyllä niin miten? Työryhmän tarkoitus on monipuolistaa käsitystä mitä kansalaistiede on tällä hetkellä hankkeissa kuvaamalla kartoituksessa esiin tulleita tapauksia.</p>	<p>There is a recommendation for citizen science (Vastuullisen tieteen julkaisusarja)- translation in english upcoming.</p> <p>The role of support services in assisting/advising/developing CS should be further discussed.</p>
A12	<p>A12: Tutkijan tiedot osaksi Tiedejatutkimus.fi – portaalia</p> <p>Joonas Nikkanen, CSC – Tieteen tietotekniikan keskus Oy</p> <p>Tutkimustietovaranto ja sen portaali Tiedejatutkimus.fi kokoaa yhteen tietoja Suomessa tehtävästä tutkimuksesta olemassa olevista tietojärjestelmistä ja tietovarannoista.</p> <p>Useilla kansallisen tutkimustietovarannon käyttäjäryhmillä (tiedotusvälineet, tutkijat, tutkimusorganisaatiot, yritykset, rahoittajat) on tarve asiantuntijahauulle. Tutkijan tiedot -kokonaisuus toteutetaan osaksi tutkimustietovarantoa vuoden 2022 aikana. Tutkijan tiedot -työkalu on tarkoitettu kaikille tutkimuksen parissa työskenteleville asiantuntijoille nimikkeestä riippumatta.</p> <p>Tutkijan tiedot -työkalulla tutkija voi halutessaan luoda Tiedejatutkimus.fi-portaaliin profiilin ja valita, mitä tietoja haluaa itsestään portaalissa näytettävän. Tutkija voi liittää profiiliinsa tietoja ORCIDista ja kotiorganisaatiostaan sekä tutkimustietovarannon muista tiedoista sekä päättää, mille tahoille tietoja saa luovuttaa. Palvelu edellyttää, että tutkijalla on ORCID-tunniste ja siihen tunnistaudutaan ORCID-tunnuksilla.</p> <p>Tavoitteena on toteuttaa selkeä ja kattava kokonaisuus, josta käyttäjä löytää yhdellä haulla tutkijoita kaikista suomalaisista tutkimusorganisaatioista. Kokonaisuudelle on tunnistettu monia hyötyjä:</p> <p>Tutkijat ja asiantuntijat saavat näkyvyyttä kansallisessa palvelussa, jossa median edustajat, rahoittajat, päättäjät ja muut yhteistyökumppanit voivat etsiä asiantuntijoita</p> <p>Käyttäjät voivat halutessaan jakaa tietojaan edelleen muille tutkimustoimijoille luvittamalla</p> <p>Tutkijoiden ja asiantuntijoiden osaaminen näkyviin kansallisella tasolla</p> <p>Tiedot tuodaan automaattisesti jo olemassaolevista järjestelmistä eikä käyttäjien tarvitse syöttää tietojaan uudelleen</p> <p>Koko tutkimusura voidaan tuoda esiin riippumatta organisaatorajoista tai nimikkeistä</p>	
A13	<p>A13: Aligning RDI Projects with University Strategy and Sustainable Development Goals</p> <p>Perttu Heino & Hanna-Greta Puurtinen, Tampereen ammattikorkeakoulu</p> <p>Every staff member of Tampere University of Applied Sciences (TAMK) is encouraged to take part in the efforts resulting with new research,</p>	<p>Information on SDG's, subtargets and indicators is necessary, so there has to be guidance on SDG's and their meaning in the organisation.</p>

	<p>development and innovation (RDI) projects and increased volume of external RDI funding. A process idea process to support that was launched over 10 years ago, and during the years there has been a lot of further development of the process to make it an efficient tool for aligning the RDI activities of TAMK with TAMK’s strategy and the United Nations sustainable development goals (SDGs).</p> <p>Every project idea gets equal and transparent treatment regardless of the topic and the individuals behind the idea. The process promotes a culture where ideas are expressed in written form before they can proceed and encourages to consider the idea from different angles. The repository of project ideas supports overall understanding and serves as a tool to locate expertise in TAMK and to recognize opportunities for multidisciplinary.</p> <p>The project idea process is an important part of TAMK’s management system. The idea form to be filled in forces each project team to consider how it can contribute to the implementation of TAMK’s strategy. Some questions dealing with TAMK’s strategic goals are repeated for funded projects in the beginning, in periodical quality assurance meetings, and after the project has been completed.</p> <p>The SDGs are currently used in the project idea process as a tool for considering the societal impact of the project and aligning it with the sustainability related strategic objectives of TAMK. The project team is expected to select from the 17 SDGs those which their project will support, and to write an explanation on how this will be done. Information about the selected SDGs will later be recorded in the project management system of TAMK, allowing the reporting of the SDG linkage of TAMK’s RDI activities as a whole.</p>	<p>Supporting functions/ resources to advance sustainability collaboration between units are required.</p> <p>Bottom up vs. top down approach might work differently.</p>
	<p>THEME COLLABORATION</p>	
<p>B1</p>	<p>B1: Research Funding Services in a changing world: transforming services and working culture</p> <p>Sanna Villikka, Henna Moore & Cornelia Thomas, University of Helsinki</p> <p>The COVID-19 pandemic forced all organizations to rethink their ways of working and the working culture as a whole. The University of Helsinki Research Funding Services used the sudden change to a virtual working environment to launch new initiatives and to capitalise on the opportunity to increase the overall integration of the team. While the need for constant evaluation and development of the university services has always been evident to support the academic community in the changing world, the pandemic made this a priority. In this presentation, we introduce current ways of supporting researchers in the Research Funding Services at the University of Helsinki, and give examples of our latest initiatives, such as more extensive support for consortia applications, improved university-wide ERC workshops and closer collaboration with the faculty leadership in developing services. Based on the experiences from the first years of the pandemic, we have not only adapted to new agile ways of working, but closely integrated our team across all campuses. This gives us the opportunity to make more effective use of specific expertise in our team. The wide uptake and increasing familiarity with remote communication tools, as well as the standardisation of these tools even across different organisations, over the past two years provided a solid basis for introducing new forms of support to the academic community. With these examples we</p>	

	<p>hope to spark an informal discussion on best practices and experiences from other universities.</p>	
<p>B2</p>	<p>B2: Suomalaisten yliopistojen EU-yhteistyön ja vaikuttamisen uusi toimintamalli: tehdään EU-asioissa enemmän ja vaikuttavammin yhdessä</p> <p>Saara Harjula, University of Helsinki</p> <p>Vuonna 2022 Suomen yliopistojen rehtorineuvostossa UNIFIn hyväksytty uusi EU-yhteistyön ja vaikuttamisen toimintamalli tiivistää ja vahvistaa yliopistojen vaikuttamispyrkimyksiä ja yhteistyötä EU-asioissa kansallisesti. Toimintamallin tavoitteena on vaikuttaa EU-asioihin ennakoivammin ja järjestäytyneemmin sekä luoda lisäarvoa yliopistojen omalle vaikuttamistyölle. Lisäksi yhteistyön tavoitteena on vahvistaa ja kasvattaa yliopistojen sisäisiä valmiuksia, toimintaedellytyksiä ja edistää tiedonkulkua luoden edellytyksiä vaikuttavammalle EU-vaikuttamistyölle.</p> <p>Toimintamallin on valmistellut UNIFIn kansainvälisten strategisten asioiden asiantuntijaryhmä yhteistyössä UNIFIn sihteeristön kanssa. Toimintamallia on käsitelty UNIFIn rehtoreiden kokouksessa ja mallin jatkovalmistelut ovat parhaillaan käynnissä. Tämän työpajan tavoitteena on esitellä ja tehdä UNIFIn EU-vaikuttamisen ja yhteistyön toimintamalli tunnetuksi yliopistojen tutkimuspalveluiden asiantuntijoille sekä saada palautetta ja näkemyksiä mallin jatkokehittämistä varten.</p> <p>Suomen yliopistojen rehtorineuvosto UNIFI edistää yliopistojen välistä yhteistyötä ja työnjakoa ja vahvistaa yliopistojen asemaa ja vaikuttavuutta yhteiskunnassa sekä tukea yliopistojen rakenteellista kehittämistä. Lisäksi UNIFI edistää Suomen tutkimus- ja korkeakoulujärjestelmän kehittämistä ja tukee yliopistojen kansainvälistymistä.</p> <p>UNIFIn EU-vaikuttamisella tarkoitetaan vaikuttamista ensisijaisesti kansallisiin päätöksentekijöihin ja päätösten valmisteluun tavoitteen, näkyvyyden tai muun edun saavuttamiseksi. Kansallisella tasolla keskeiset vaikuttamisen kohteet ovat muun muassa EU-asioiden vastuuministeriöt ja eduskunta. Vaikuttamista tehdään yhteistyössä muiden keskeisten kansallisten sidosryhmien kanssa.</p> <p>UNIFIn kansallinen vaikuttaminen EU-asioissa on tähän asti tapahtunut suurelta osin EU20 ja EU30-jaostojen kautta. Jaostossa käsiteltävät asiat ovat kuitenkin sidosryhmien näkökulmasta jo hyvin pitkälti valmisteltuja, jolloin asioiden ennakkollinen valmistelu ja laajemmat painopistekeskustelut eivät useinkaan enää toteudu. Yliopistojen vaikuttaminen EU:n tiede- ja korkeakoulupolitiikkaan on siten vaarassa jäädä yksittäisiin asioihin reagoimiseksi vailla yliopistojen todellisia vaikutusmahdollisuuksia ko. politiikkojen kehitykseen. Uusi toimintamalli pyrkii osaltaan vastaamaan tähän haasteeseen luomalla selkeää tilannekuvaa tulevista ja meneillään olevista EU:n aloitteista ja niiden ohjaavista vaikutuksista kansalliseen tiedepolitiikkaan, yliopistojen toimintoihin ja toimintaympäristöihin.</p> <p>Yhteisten viestien puuttuminen kansallisella tasolla heikentää yliopistojen ääntä suhteessa muihin toimijoihin. Myös keskeisten yhteisten asioiden priorisointi on uupunut yliopistojen agendoilta. UNIFIn uusi toimintamalli pyrkii suunnitelmalliseen prosessiin yliopistojen kannanmuodostukselle ja kansalliselle vaikuttamistyölle yhteisissä asioissa ja valmiuksien vahvistamiseen, jolloin yliopistot voivat käsitellä ja reflektoida EU-asioita entistä aikaisemmassa vaiheessa – silloin kun vaikuttamismahdollisuudet ovat vielä aidosti avoinna.</p>	<p>Tarvitaan selkeästi fokusoidumpaa ja systemaattisempaa yhteistyötä.</p> <p>Viestintä ulospäin mutta myös organisaatioiden sisällä. Johdolta asiantuntija- ja tutkijatasolle. Myös kunkin organisaation tavoitteet EU-vaikuttamiselle ja mitä vaikuttaminen kullekin organisaatiolle tarkoittaa.</p> <p>Resurssointikysymys.</p>

	<p>Koska yhtenä keskeisenä osana uutta toimintamallia on yliopistoissa olevan asiantuntemuksen ja eri vaikuttamiskanavien vahvistaminen ja valjastaminen EU-yhteistyöhön, tulee uusi toimintamalli koskettamaan myös tutkimuspalveluiden eri asiantuntijoita yliopistoissa.</p>	
<p>B3</p>	<p>B3: Tutkimuksen ja päätöksenteon välisen vuoropuhelun edistäminen – näköaloja yhteiskehittävän tiedeneuvonnan mahdollisuuksiin ja realiteetteihin</p> <p>Erika Lilja, INVEST-tutkimuskeskus ja tutkimuksen lippulaiva</p> <p>Tutkimustiedon yhteiskunnallisen vaikuttavuuden vahvistaminen on ollut kansainvälisessä ja kansallisessa tiedepolitiikassa yksi keskeisistä tavoitteista 2000-luvulla. Suomessa tiedepolitiikan yhtenä tavoitteena on ollut tukea poliittista päätöksentekoa tutkimustiedolla. Näiden toimien konkreettisia ilmentymiä ovat muun muassa Strategisen tutkimuksen neuvoston (STN) ja valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan (VN-TEAS) tutkimusrahoitusmuodot. Tietopohjainen päätöksenteko (evidence-informed policy-making) eroaa tietoperusteisesta päätöksenteosta (evidence-based policy-making) siten, että tietoa ei nähdä päätöksentekoa määrittävänä tekijänä ja keskeistä onkin tukea päätöksentekijöitä tarjoamalla heille laaja tietopohja (esim. Head 2015, Kärkkäinen ym. 2021). Tiedon hyödyntäminen päätöksenteossa puolestaan vaatii, että tieto on relevanttia eli että se vastaa päätöksentekijöiden tarpeisiin (Riddell 2014). Tietoa hyödynnetään usein strategisesti tai symbolisesti oikeuttamaan päätöksentekoa (Radaelli 1995) ja myös tietoon pohjaavaan päätöksentekoon vaikuttavat erilaiset intressit ja arvot (Zappn& Powell 2017). Tieteellinen tieto on siis ainoastaan yksi monista päätöksentekoon vaikuttavista tekijöistä eikä tieteellinen tieto yksin osoita yksiselitteisesti jonkin tietyn ratkaisun suuntaan, vaan tarjoaa parhaan mahdollisen tiedon ja vain osittaista varmuutta tavoiteltujen päämäärien toteutumisesta (Sanderson 2002). Samaan aikaan kun poliittisessa päätöksenteossa käytävissä oleva tietopohja on yhä laajempaa, on politiikkarelevantin eli päätöksenteon valmistelun tietotarpeisiin vastaavan ja laadukkaan tiedon löytäminen yhä vaikeampaa. Onkin esitetty, että perinteiset kansalliset tiedeneuvonnan toimintamallit eivät yksinään enää vastaa nykypäivän tarpeisiin (esim. Kuosmasen ja Hiilamo 2021, Kärkkäinen ym. 2021). Tässä esityksessä/työpajassa tarkastelemme, miten tutkimuksella ja sidosryhmävuorovaikutuksella voidaan tukea tutkittuun tietoon pohjautuvaa poliittista päätöksentekoa ja politiikkatoimien valmistelua. Tavoitteena on erityisesti oivaltaa, millaisia mahdollisuuksia yhteiskehittävä ote tiedeneuvontaan tuo, miten yhteiskehittävää tiedeneuvontaa voidaan toteuttaa ja toisaalta tarkastella myös niitä realiteetteja ja reunaehtoja, joissa tietopohjainen päätöksenteko käytännössä toteutuu.</p>	
<p>B4</p>	<p>B4: Research project funding with African partners</p> <p>Maaria Manyando, Project Coordinator, The Global Innovation Network for Teaching and Learning (GINTL), The University of Helsinki</p> <p>Ville Myllynpää, Research Funding Specialist, The University of Turku</p> <p>The African continent has gained strategic importance in policy-making in the EU and the member-states in the recent years. The Foreign Ministry of Finland has drafted a new strategy for cooperation with African countries that emphasizes political and economic cooperation but also capacity-</p>	

	<p>building in education and research. Although funding for education and research activities, especially with regards to Higher Education, have been rather scattered and discontinuous, some attempts towards a more established practices have been made in Finland and the EU.</p> <p>In the proposed session, we'll include two talks addressing research funding with African countries. The first talk will be a useful glance at available research funding opportunities from domestic, EU and international sources. The second talk will address the practical experiences in running a project with African partners focusing on the possibilities and challenges of the cooperation.</p> <p>The session is aimed at pre-grant research administration experts at the Finnish HE institutions interested in initiating or expanding engagement with the HE sector on the African continent.</p>	
B5	<p>B5: Getting started with US funding opportunities</p> <p>Emmi Jelekäinen, Program Specialist, the Fulbright Finland Foundation</p> <p>Dr. Jérôme Rickmann, Senior Adviser, Aalto University/ Finnish American Research and Innovation Accelerator (FARIA) network</p> <p>The United States is a major player globally in terms of R&D investment and cutting-edge research, making the country an attractive partner for Finnish Higher Education sector. Although the research grants in the US are awarded mainly for domestic applicants, there still exist many opportunities for non-US parties. As the US funding landscape is rather diverse with federal agencies, HE institutions, non-profit organisations and businesses involved in the grant-making, getting started can be an intimidating prospect. One of the ways to approach the funding opportunities is through forming networks with US partners and there are resources available for this purpose in Finland.</p> <p>In the proposed session, we will include talks from the Fulbright Foundation Finland and the Finnish-American Research and Innovation Accelerator (FARIA) who will share information on tools and best practices on how to initiate and expand you networks in the US.</p> <p>The session is aimed at pre-grant research administration experts at the Finnish HE institutions interested in expanding their US grant opportunities and networks.</p>	<p>At the moment excellent window of opportunity to establish relations with US stakeholders.</p> <p>FARIA offers helps with US network development and is very interested in co-designing activities</p> <p>The Fulbright Finland Foundation offers a variety of scholarships and leadership development programs that are a great tool for connecting with U.S. partners. The Foundation awards grants to researchers, students, teachers and other professionals (including administrators). Check if there are any opportunities for you!</p> <p>If you are not able to travel to the U.S. yourself, invite a U.S. colleague to Finland or connect with the U.S. Fulbright grantees currently in Finland.</p>
B6	<p>B6: STN hankkeiden käynnistäminen ja vaikuttavuustoiminta – keskeisimmät opit ensimmäisen vuoden jälkeen</p> <p>Mari Leino & Vesa-Matti Paasivaara, Turun yliopisto</p> <p>Suomen Akatemian yhteydessä toimiva Strategisen tutkimuksen neuvosto (STN) on rahoittanut useita tutkimuskonsortioita ja -hankkeita merkittävästi vuodesta 2015 lähtien. Strategisen tutkimuksen tavoite on tuottaa korkeatasoista tutkittua tietoa yhteiskunnan moninaiisiin tarpeisiin sekä tarjota tutkimustietoa erilaisten yhteiskunnallisten haasteiden ratkaisemisen tueksi. Näin ollen STN hankkeet toimivat tiiviissä yhteistyössä päätöksentekoon liittyvien sidosryhmien ja yhtäältä myös suoraan päättäjien kanssa vuorovaikutuksessa. Tutkimustiedon saattamista päätöksentekoprosesseihin kutsutaan tutkimuksen vaikuttavuudeksi. Tästä vaikuttavuustoiminnasta hyötyy tunnustetusti koko yhteiskunta kaikilla tasoilla aina päättäjistä kansalaisyhteiskuntaan unohtamatta myös</p>	<p>Onnistuneen vaikuttavuustoiminnan ehtona on se, että hanke toimii hyvin ja uskottavasti</p> <p>→ Laadukas tutkimus ansaitsee tulla näkyväksi ja vaikuttavaksi</p> <p>Jokainen konsortio on erilainen</p> <p>→ Koordinaattori tuo oman mausteensa mutta ei voi pakottaa konsortiota johonkin muottiin,</p> <p>→ Haasteisiin ei ole yksiselitteisiä ratkaisuja</p> <p>→ “Go with the flow”</p>

	FIT Forthem asiantuntija Tiina Koivulahti ja Jyväskylän osuuden projektipäällikkö Timo Taskinen esittelevät jo toteutunutta yhteistyötä ja toimenpiteitä sekä FIT Forthem tulevaisuutta muutoksen vahvistajina.	
B8	<p>B8: Horisontti Eurooppa-ohjelman budjetoinnin toimintatavat</p> <p>Oulun yliopiston projektibudjetointitiimi</p> <p>HEU palkkamalli on budjetoinnin näkökulmasta kiinnostava ja haastava aihe. Tule mukaan työpajaan jakamaan tietoja ja käytäntöjä kaikkien toiminnan tueksi!</p>	<p>HEU:n palkkamalli ei sovi sellaisenaan hyvin suomalaiseen palkkajärjestelmään ja raportointiin</p> <p>Yhtenäinen suomalainen HEU raportoinnissa käytettävä palkkamalli käyttöön kaikissa yliopistoissa ja AMK:ssa</p> <p>Yhteistyöllä pyritään saamaan suomalaisille parhaiten soveltuva malli EU:ssa hyväksyttäväksi</p>
B9	<p>B9: Yhteinen kokouskäytänne T&K johtamisen välineenä</p> <p>Sanna Juvonen, Laurea-ammattikorkeakoulu</p> <p>Esityksessä kuvataan Laurea-ammattikorkeakoulun tutkimus- ja kehittämis- (T&K) hankkeiden valmisteluun liittyvää prosessia: hyvää käytäntöä, jonka avulla ammattikorkeakoulun eri kampuksilla ja korkeakouluyksiköissä T&K-työtä tekevät pystyvät ohjaamaan strategisesti Laurean T&K-toimintaa. Laurea on systemaattisesti osallistanut henkilöstönsä mukaan T&K-työhön. T&K-toiminnan vaikuttavuutta on haluttu lisätä muun muassa keskittymällä Laurean osaamisalueisiin ja kasvattamalla ulkoisen kilpaillun rahoituksen määrää. Tämä tarkoittaa sitä, että lähes kaikilla laurealaisilla on mahdollisuus osallistua hankevalmisteluun ja kehitellä uusia ideoita. Edellytyksenä on se, että hankeidea liittyy toimintaympäristössä havaittuun ongelmaan tai kehittämistarpeeseen. Hankeidea voi syntyä julkaisun, aiemman hankkeen pohjalta tai esimerkiksi rahoittajan tavoitteista. Kaikki hankeideat tarvitsevat valmisteluluvan ja sen myöntää Laureassa tutkimusohjelmajohtaja, T&K-vararehtori sekä korkeakouluyksikön johtaja. Hankevalmisteluprosessi käynnistyy siten, että vastuuvalmisteliija hakee valmistelulupaa sähköisellä lomakkeella. Lomakkeita käsitellään viikoittain järjestetyissä kokouksissa, joihin osallistuu valmisteluluvan myöntävien henkilöiden lisäksi kokouksen puheenjohtaja, T&K-johtaja, Laurean läpileikkaavien teemojen koordinaattorit sekä tutkimuspalvelupäällikkö, joka välittää päätöksenteon jälkeen vastuuvalmistelijalle tietoa mahdollisista tukipalveluista. Hankeidean vastuuvalmisteliija kirjaa lomakkeelle hankeidean avaintietoja ja esittelee kokouksessa hankeidea mm. seuraavista näkökulmista: mikä on hankkeen konsortio, millainen on ollut Laurean läpimenoprosentti edellisissä samaan rahoitushakuun tähtäävissä ideoissa, miten idea liittyy Laurean strategiaan ja minkälainen aikataulu valmistelussa on. Lisäksi keskustellaan hankkeen valmisteluun käytetystä työajasta suhteessa hankkeen rahoitukseen ja mietitään, tulisiko ideaa vielä kirkastaa suhteessa rahoittajan painopisteisiin. Hankevalmisteluun liittyvä kokouskäytänne tukee Laurean TKI-toimintaan liittyvää muuttuvaa toimintakenttää. Jatkuvasti muuttuvan alan strateginen johtamistyö korostuu ja valmistelulupakokouskäytänne takaa sen, että Laurean hankevalmistelut vastaavat T&K rahoitusinstrumenttien hakukriteereihin, hankeideat eivät ole keskenään kilpailevia, sopivat ajankohtaisiin rahoitushaun kriteereihin ja nivoutuvat osaksi Laurean tutkimusohjelmia. Valmistelulupakokous tukee Laurean T&K -</p>	<p>Valmistelulupakokous tukee moninaisesti myös talouden, sisältöjen, tiedonhallinnan ja palveluresurssien kohdistamista</p> <p>Yhteinen ja läpinäkyvä prosessi mahdollistaa alojen välisen yhteistyön ja koordinaation</p> <p>Motivaationa toimii, että luvan ajoissa hakeneet varmistavat näin myös saavansa tarvitsemansa tuen valmisteluun (budjetti ja palvelut)</p>

	hankevalmistelua ja tukee matriisiorganisaation sisäistä viestintää ja päätöksentekoa.	
B10	<p>B10: Etä- ja hybridiosallistamisen ABC – Toimivia työkaluja muuttuvaan työhömmö</p> <p>Leena Köppä, Tampereen yliopisto</p> <p>Vertaistyöpajassa jaan hyödyntämiäni ja paketoimiani fasilitoinnin metodeja ja työkaluja sujuvoittamaan yhteisen tekemisen ja osallistamisen konkreettista toteuttamista muuttuvassa ja hektisessä arjessa. Käydään läpi toimivia metodeja ja työkaluja yhteisen kokeilemisen ja tekemisen voimalla. Osallistujat saavat itselleen sekä kokemuksia käytännön työkalujen hyödyntämisestä, että konkreettisia malleja ja pohjia sovellettavaksi omassa työssä. Oikeudet osallistamiseen pidetään eli huomioon: Toteutuksessa on ihan aito työpaja, ei webinaari saati luento. Varaudu kokeiluihin ja oppimiseen!</p>	<p>Virtuaalinen alusta. Ihan kaikilla käytössä.</p> <p>Etäosallistujat ensin. Aina</p> <p>KISS = Keep It Simple (Stupido:-))</p>
B11	<p>B11: Yhteistyö – kuinka paljon on liikaa?</p> <p>Lauri Keskinen, Turun yliopisto & Janika Luukinen, Oulun yliopisto</p> <p>The Covid-19 pandemic, which forced everybody to work remotely, increased collaboration between research funding units in different Finnish universities tremendously. Universities along with actors like EUTI and the NCPs began to plan and organize joint workshops, training sessions etc. This was also partly due to the start of the new EU framework programme, which needed national collaboration in the case of, for example, lump sum budgeting. There is also the increased tendency to see other universities as a source of help instead of competition – at least when it comes to international funding like the one granted by Horizon Europe.</p> <p>In the presentation we – the Universities of Turku and Oulu – will describe the case of our joint Marie Skłodowska-Curie PF Master class as an example of what can be achieved with close collaboration between two organizations. However, at the same time we wish to raise two questions in the field of EU funding:</p> <p>1) Could collaboration still be increased to further enhance the success rate of Finnish applicants (in all fields, not just in MSCA)? If yes, what forms could it take, and would there be other benefits than simply the increased success rate? 2) At what point does collaboration begin to feel excessive, waste of resources or simply the cause of more problems than benefits?</p> <p>By discussing these two questions, which shed light on the single issue of collaboration and its uses, we hope to engage the audience to think outside the box and picture what collaboration between research funding units could be in the near future.</p>	<p>Yhteistyön määritelmä on moninainen. Joskus kollegan neuvo ja verkoston tuki ja joskus taas yhteinen kurssi, hankinta tms. - kaikki yhtä tärkeitä yhteistyömuotoja</p> <p>Työpajan osallistujista kukaan ei sanonut yhteistyötä olevan liikaa: yhteistyötä koetaan olevan liian vähän tai sopivasti</p> <p>Haaste, joka nousi useimmiten esiin esteenä yhteistyölle oli ajan/resurssien puute - miten tämä ratkaistaan?</p>
	THEME FUTURE	
C1	<p>C1: Mind the map: visualising our collaborations at work in hierarchical research institutions</p> <p>Monique Horstmann & Taru Auranne University of Helsinki</p> <p>Ever since the global pandemic, our methods of collaboration have changed significantly. Remote work demanded new ways of organising units,</p>	<p>Make your individual collaborations at work visible.</p> <p>Identify hierarchical structures.</p>

	<p>research projects, funding applications and our personal workflows. As changes are already ongoing, why not take the opportunity to actively reconsider the social realities of our work? As research managers and administrators, we collaborate daily with people on different roles within and outside our institutions. Often, we find ourselves in particular roles in an existing hierarchy, which regulates the forms of collaboration. These hierarchies – be they institutional in nature or stemming from individuals’ differing expertise – and our roles in them are not always beneficial for collaboration or well-being. Ideally, collaborators have or are aware of the same large-scale goals and understand as well as respect each other’s values even when pursuing different mid-term targets. This facilitates research and knowledge production. As reality is not always ideal, we propose to make challenges visible in this workshop by 1) defining our roles in relation to our existing collaborations (and distinguish them from co-operations) and 2) opening the discussion on how we could establish new non-hierarchical forms of organisation that are egalitarian, inclusive, and participatory. In this 90-minute workshop, we aim to identify the hierarchical structures of the institutions we work in and how our collaborations are situated within these structures. We invite the participants to think of, share, and visualise their position as research managers and administrators in their working environment and its hierarchies. By mapping the different kinds of collaborations that we have individually, we can make ourselves aware of our roles within the system, our possibilities to challenge structures, and our ability to cause transformation.</p>	<p>By mapping the different kinds of collaborations that we have individually, we can make ourselves aware of our roles within the system, our possibilities to challenge structures, and our ability to cause transformation.</p>
C2	<p>C2: Lessons learned –case: Research Specialists</p> <p>Anu Juslin & Anne Tuhkunen University of Tampere</p> <p>Tampereen yliopisto perusti uuden tyyppisen tutkimushallinnontehtävä vuonna 2020. Uusi tehtävä, tutkimusasiantuntija, perustettiin vahvistamaan tiedekuntien tutkimuksen tukea. Tavoitteena oli tuoda tiedekunnan johtamiseen asiantuntijatukea, kuin myös tutkijoille lähihenkilö auttamaan arjen kysymyksissä. Tehtävää hoidetaan tiiviinä työparina tutkimusvaradekaanin kanssa, vaikka henkilöt ovat keskitettyjen tukipalveluiden henkilöstöä. Tehtävät sijoittuvat tutkimuspalveluihin ja ovat vuoden alusta olleet osa yliopiston tutkimusedellytysten tiimiä. Jokaiseen tiedekuntaan on resursoitu yksi henkilö. Tutkimusasiantuntijoiden tehtävänkuvaan kuuluu mm. osallistumista tutkimusstrategian suunnitteluun, toteuttamiseen ja koordinointiin tiedekunnassa, tutkimusrahoitushakujen tukeminen tiedekunnassa yhdessä tutkimusvaradekaanin ja tutkimuspalveluiden kanssa, tiedekunnan kansainvälisten tutkimusverkostotoimintaan liittyviä tehtäviä, tutkimukseen liittyvien asioiden tiedottamista, sekä tiedeviestinnässä tukemista. Tehtävään pätevyysvaatimuksena on tieteellinen jatkotutkinto ja erityisesti valinnassa arvostettiin hyviä koordinointi- ja viestintäosaamista, sekä kiinnostusta tutkimusedellytysten kehittämiseen ja tutkijoiden tukemiseen. Lyhyessä ajassa on jo osoittautunut, että tämän tyyppiselle osaamiselle ja roolille on valtava tarve niin osana yliopiston sekä tiedekuntien johtamista kuin tutkijoiden tukipalvelua. Verkostomainen toiminta yhtenä tiiminä yli tiedekuntien vähentää päällekkäistä työtä, mahdollistaa sujuvien yhtenäisten prosessien luomisen, mutta ennen kaikkea tuo tutkimusasiantuntijoille kollegiaalisen tuen tehtävien hoitamiseen arjessa. Rooli on aukaisut kanavan tiedekuntien tutkimuksen arkeen, jota ei ennen vastaavasti ollut. Tutkijat ovat myös kokeneet lähellä</p>	<p>Uuden organisoitumisen tärkeimmät opit:</p> <p>sijoittuminen tiedekuntiin on täyttänyt tärkeän aukon tiedekuntien hallinnossa</p> <p>tärkeää ylläpitää ja yhtenäistää käytäntöjä ja ylläpitää yhteistyötä tiedekuntien välillä</p> <p>kaikkien palveluiden contact pointina toimiminen</p> <p>Haasteita organisoitumisessa:</p> <p>tehtäväkenttä on laaja ja kasvava, miten varmistetaan riittävä osaaminen ja sen kasvattaminen</p> <p>tiedekuntien erilaisuus</p>

	<p>olevan, vähän kaikista asioista koppia ottavan tuen erittäin tarpeelliseksi. Tutkimusasiantuntijat ovat myös tuoneet tiedekunnan hallinnontukeen nyt vahvemmin tutkimusasiat mukaan, mikä sieltä aiemmin on puuttunut. Toisaalta suuri tarve tuo valtavasti haasteita tehtävän jokapäiväiseen hoitamiseen. Tutkimusasiantuntija kohtaa työssään monia odotuksia, kaikkea mahdollista strategisen johtaja, faktatietopankin ja arjen tukihenkilö -roolien välillä. Mielellään myös eri tukipalvelut haluaisivat jalkauttaa tutkijoihin tai tutkimukseen liittyvät asiansa tutkimusasiantuntijoiden kautta. Edelleen on siis työtä rajapintojen sekä roolien ja vastuiden selkeyttämisessä. Tutkimusasiantuntijat kohtaavat arjessa myös tutkijoiden osaamistasoon kohdistuvan suuren paineen liittyen esimerkiksi liittyen aineistonhallintaan, tietosuojaan ja -turvaan. Samalla pitää kehittää omaa osaamista, mutta myös yrittää varmistaa, että tutkijoiden perusosaamisen taso kehittyisi, eli koko ajan saa juosta pysyäkseen ajan tasalla. Tehtävänkuvat ovat muokkautuneet ja muokkautuvat tiedekuntien tarpeiden mukaisesti. Toisaalta pyritään pitämään yllä riittävää yhtenäisyyttä, mutta tiedekuntien tieteenalat sekä koko vaikuttavat tehtäviin, mutta erityisesti tapaan, jolla jokainen tehtäväänsä tiedekunnassa hoitaa. Tutkimusasiantuntijoiden rooli on myös pitää yllä jatkuvuutta tiedekuntien tutkimusasioissa yli vaihtuvien dekanaattien, ensimmäinen tulikoe onkin tästä tulossa vuonna 2024. Uudessa tehtävässä on pyritty rikkomaan jakautumista akateemisen ja muun henkilöstön välillä, toisaalta johdon ja tutkijoiden välillä. Aika näyttää miten onnistutaan. Millaisia kokemuksia muilla on sijoittumiseen liittyen? Onko tulevaisuuden tutkimushallinnontyö keskittynyttä määrättyihin tehtäviin kohdistuvaa palvelua, kaikkea mahdollista tai jotain siltä väliltä? Missä menee tutkijoiden ja tukipalveluiden vastuut sekä roolit?</p>	
C3	<p>C3: The past, present and future of grant writing – A discussion on the nature and development of grant writing services in Finnish universities and universities of applied sciences</p> <p>Hanna Timonen, Specialist, Research services, Haaga-Helia University of Applied Sciences</p> <p>Hanna Honkanen, Research funding specialist, Research funding unit, University of Turku</p> <p>Johanna Toivonen de Gonzales, Grant writer, Research funding unit, University of Turku</p> <p>Grant writing covers a diverse range of support services with varying content and level of intensity in grant proposal preparation. As a service, grant writing appeared in the first Finnish universities about ten years ago. However, only recently grant writing has attracted wider interest and is now piloted by both universities and universities of applied sciences. This workshop consists of two short presentations to initialize a discussion on the shared experiences and ideas on grant writing and the grant writing services offered by Finnish universities and universities of applied science. The first presentation discusses the nature of grant writing tasks based on a survey among experts in research funding services in Finnish universities. The second presentation discusses the development of grant writing services based on interviews among experts in research funding services in Finnish universities of applied sciences.</p>	<p>Tutkijat tarvitsevat Grant writing - palveluita, mutta odotukset palvelua kohtaan ovat korkealla. Työstettävä, että nämä kohtaavat.</p> <p>Tehtävänkuvan ammattimaistuminen ja erikoistuminen edellyttävät selkeämpää kommunikointia</p> <p>Grant writing -termin ja tehtävänkuvan määrittely on vaikeaa ja taustariippuvaista. Tärkeintä on kuitenkin osata alan terminologia.</p>
C4	<p>C4: Sanctions vs. science diplomacy: Where do universities stand?</p>	

	<p>Tobias Tamelander & Taina Tuori, University of Helsinki</p> <p>Institutional autonomy and academic freedom are guiding principles for how universities work. This has allowed the academic sector to play an important role in maintaining communication and collaboration across political borders, guided by researchers' shared interest in diverse scientific questions. Science has also been regarded as a means of diplomacy during historical crises such as the cold war and has at times been supported by national governments. Russia's invasion of Ukraine in February 2022 led to a radical shift in international political and economic relations, and sanctions already imposed on Russia in 2014 were enforced and expanded. These have had immediate effects on ongoing academic collaborations, e.g. by stopping project payments to Russia. Furthermore, termination of science collaborations with Russia and Belarus have been self-imposed by European universities as a way of condemning the Russian aggression. Yet, the views on how universities best should handle science collaborations during the current situation differ. A complete isolation of Russian academics is not unproblematic. Several ongoing international science or technology endeavours with strong Russian participation, e.g. the International Space Station ISS and ITER nuclear fusion experiment, have outlived both political rulers and military conflicts where the participating countries have been involved. The way in which these projects are handled is crucial both for the careers of the participating researchers and for their potential to lead to scientific breakthroughs. In this presentation we will review and discuss the following themes i) Science collaboration as a means of diplomacy in the past and present. ii) How sanctions work, where sanctions have been implemented, and their effect on academic work principles. At the time of writing, European universities and individual researchers must take into account sanctions on two levels. Universities are bound by the European Commission's decision to suspend payments to Russian institutions involved in EU-funded research and innovation projects. In addition, national measures differ on how universities tackle other institutional collaboration with Russian universities and individual researchers in Russia. iii) Different policies on science collaboration implemented in response to the Russian war on Ukraine and reactions among universities in Europe. At the time of writing, common measures include the suspension of ongoing institutional collaboration with Russian organisations and not engaging in new collaborations, while at the same time supporting current members of the academic community in resident in Europe regardless of their nationality.</p>	
C5	<p>C5: Bringing sense-making into University strategy implementation: the state of "not knowing it all" and the role of RMA as a coach</p> <p>Johanna Kolhinen & Jenni Virtanen, Helsingin yliopisto</p> <p>In this paper, we investigate a case of strategy implementation at the University of Helsinki (UH) focusing on how to enable academic freedom and ownership in a process of strategy implementation. The case: Building a Roadmap for implementing research themes at UH highlights the use of participative, interactive development methods (such as workshops), allowing the creative power of the academia to be put in use in an organisational development context. We study the narrative of the case with sense-making (Weick 1995; Brown et al. 2015) perspective with auto-ethnographical method. The approach is rooted in organisational research</p>	<p>Trust the process - sense-making takes time.</p> <p>Allow cyclical/iterative thinking instead of linear approach.</p> <p>Self-reflection and awareness are key skills for the coach.</p>

	<p>that is interpretive, social constructionist, processual and phenomenological.</p> <p>To engage ourselves in such interpretive process in practice requires a shift in how we see our own position as Research Service professionals. We argue that the open-ended process can be supported best with a coaching mindset and facilitation skills, allowing us to safely enter the state of “not-knowing-it-all-yet” and enduring the uncertainties as the learning unfolds. This way we can create a new state of collective strategic understanding, that only take place in interaction with each other.</p> <p>Strategic thinking has gained more and more interest in the University context in Finland. The University’s institutional journey from a governmental office to an organisation that is not business-driven either, has challenged the way we see strategic management at the University. The Universities have written their strategies to ensure their success in the future but at the same time the conceptual strategic thinking has remained rather distant to the actual academic core people.</p> <p>Research Services are offering support for strategic management, balancing the necessities of governing and embracing academic freedom. Traditional, top-down linear models of implementing strategy fit poorly into the context of a creative professional organisation. To deal with this contradiction, we adopted a view where the strategy implementation is seen as an act of organisational development, the University as a complex adaptive system (CAS) and us, the Research Services specialists, as facilitators of such development work.</p> <p>At the beginning of 2021, the leadership of the UH academic units as well as specialists from the Research Services began to collaboratively draft a University-level roadmap for implementing the research themes outlined in the UH strategy 2021-2030. The working group was formed from representatives of each faculty and independent research institute. The group convened five times in 2021. A project group at Research Services with multidisciplinary backgrounds and skill sets, including facilitation and coaching, was responsible for preparing series of workshops and formulating the discussions into a roadmap.</p> <p>We aimed at creating a shared meaning-making process by facilitating discussions in the workshops in an open-ended manner. As a result, joint understanding of the role and content of the roadmap was gradually formed. The UH roadmap focuses on multidisciplinary and cross-disciplinary, transcending boundaries and forging partnerships. Roadmap also found its place between the University-level strategic plan and units’ implementation plans, bridging the gap between the top-down strategic goals and the activities actually carried out among the grassroots, the academic units.</p>	
C6	<p>C6: Uudet tutkimushallinnon työmenetelmät – Kokemuksia kentältä uusien työmenetelmien ideoinnista ja käyttöönnotosta</p> <p>Laura Niemi & Outi Nurmela, Turun yliopisto</p> <p>Etätyöskentely on mahdollistanut tutkimushallinnossa työskenteleville ammattilaisille uusia tapoja tehdä yhteistyötä ja tavoittaa organisaatioiden akateeminen henkilöstö. Uudet työskentelytavat ovat kannustaneet entistä monipuolisemmin kokeilemaan ja innovoimaan aiemmasta poikkeavia työmenetelmiä eri tilanteissa.</p>	<p>Etätyöskentelyn aikana syntyneet uudet toimintatavat tulisi nähdä mahdollisuutena kehittää omaa asiantuntijuutta ja toimintaa.</p> <p>Työssä käytettävien työkalujen ja -menetelmien valinnassa kannattaa käyttää harkintaa ja huomioida osallistujien erilaiset valmiudet. Työkalujen ja -menetelmien on</p>

	<p>Turun yliopistossa olemme viimeisten lähes kahden vuoden aikana erityisesti yliopiston vaikuttavuustyöskentelyssä paneutuneet uusien menetelmien kokeiluun. Perinteisiä työpajoja on vedetty täysin etäyhteyksien välityksellä mikä on mahdollistanut virtuaalisten työkalujen käytön post it –lappujen sijaan. Erityisesti yhteiskäyttöiset excel -taulukot, flinga ja mentimeter ovat olleet tehokkaita työvälineitä. Viimeisimpänä kokeiluna olemme lanseeraamassa vaikuttavuusteemaista podcast –sarjaa jossa vaikuttavuutta lähestytään useista eri näkökulmista vaihtuvien asiantuntijavieraiden avulla.</p> <p>Menetelmien ideointi on ollut inspiroivaa, mutta haasteellista. Sopivien ja tarkoituksenmukaisten työkalujen löytäminen kuhunkin tilanteeseen ei ole aina helppoa ja lisäksi tulee huomioida osallistujien tekniset valmiudet virtuaalisia työkaluja käytettäessä. Oma asiantuntijarooli ja työtapa on muuttunut uusien menetelmien käyttöönoton myötä ja tuonut uudenlaisia vaatimuksia työnkuvaan. Hybridi-tilaisuudet ovat tulevaisuutta johon meidän kaikkien täytyy sopeutua, paluuta entiseen tuskin tullaan näkemään ainakaan lähitulevaisuudessa.</p>	<p>tarkoitus edesauttaa työskentelyä ei estää tai hidastaa asioiden edistymistä.</p> <p>Tutkimushallinnossa ja tutkimuksen tukipalveluissa olisi hyvä rohkeasti kokeilla uusia toimintatapoja eikä epäonnistumisia kannata pelätä!</p>
C7	<p>C7: Miten saamme houkutelua kansainvälisiä lahjakkaita tutkijoita EU rahoituksella Suomeen? – Suomalaiset veto- ja pitovoimatekijät sekä miten tehdä ne näkyviksi</p> <p>Salla Kotakorva, Tampereen yliopisto</p> <p>EU kohdentaa mm. MSCA rahoitusta (Pillar I) kansainvälisten tutkijoiden palkkaamiseen sekä kannustaa kansainvälisen tutkijanuran luomiseen. Kilpaillun EU rahoituksen saanti on jo sinänsä tiukka kisa, mutta myös rahoituksen hallinnointi ja sujuva yhteistyö eri tahojen kanssa vaatii monen alan osaamista ja verkostoja.</p> <p>Suomi on pieni ja kallis maa asua, mutta kilpailuetumme toisiin samankaltaisiin maihin voidaan erottaa laadullisesti. Korkealuokkainen, oikea-aikainen ja asiantunteva palvelu on yksi laadullinen menestystekijämme. Tutkimusedellytykset infran osalta ovat tärkeitä, mutta suuret investointipäätökset riippuvat monista muista rahoitusinstrumenteista sekä kansallisista linjauksista. Toisaalta yksittäisten tutkijoiden kontaktit ja hyvät verkostot ovat avaintekijöitä menestyksekkääseen rekrytointiin sekä tutkimusryhmien kasvattamiseen.</p> <p>Tarvitsemme ulkomaista työvoimaa ja korkean tason tietentekijöitä, jotta menestymme tulevaisuudessa kilpaillun tutkimusrahoituksen saamisessa. Miten tutkimushallinnon asiantuntijat voivat edesauttaa tätä pyrkimystä konkreettisilla arkipäivän toimilla? Rekrytoimme eri vaiheessa olevia tutkijoista monista eri maista. Miten sujuva on rekrytointiprosessi ja erityisesti miten pidämme kiinni sekä tuemme systemaattisesti lahjakkaita kansainvälisiä tutkijoita hakemaan uusia rahoituksia?</p>	
	<p>INVITED SPEAKERS</p>	
D1	<p>D1: Digital Science: Reporting Research from Income to Outcome</p> <p>Ben McLeish, Product Sales Team Lead – EMEA</p> <p>Digital Science presents an interconnected set of tools for research discovery, evaluation and funder reporting. In this session we navigate across over \$2 trillion of grant funding, 129 million publications, the global patent literature and the over 200 million mentions of research that we</p>	<p>Tekoälyä hyödynnetään tutkija-arvioinnissa laajojen data settien avulla (esim. patentit, julkaisut, osallistuminen verkostoihin ja kytkennät).</p>

	<p>have detected in online and social media. We move in one click from a European Commission grant to a Finnish university, to the resulting publications, and from there to the reportable online dissemination of those results. Lastly, the University of Jyväskylä will discuss how they have leveraged these data in order to build an advanced and unique head hunting tool to detect and attract valuable researchers to their institution.</p>	<p>Perinteinen tutkija-arviointi ja julkaisukanavat voivat vääristää arviota (esim. hx-index, tietyt journalit, joiden takana vaikuttavat eri toimijat)</p> <p>Puolueeton tutkijan ja tutkimuksen vaikuttavuuden arviointi, mutta ei vielä aukoton. Jos nimekkeet esim. merkattu harhaanjohtavasti, painoarvo voi vääristyä.</p>
D2	<p>D2: Academy of Finland funding renewal: Academy Research Fellowships</p> <p>Academy of Finland has reformed its funding for early-career researchers. The new Academy Researcher Fellowship will be launched in September call 2022. This presentation will give you an overview of the objectives, application guidelines, review criteria, decision policies and funding terms of the new Academy Researcher Fellowship funding.</p>	<p>Mennyt ja suunniteltu liikkuvuus, tutkimusyhteistyö, suunnitelman kansainvälinen ulottuvuus sekä hakijan muilla tavoin saavuttama ansioituminen tutkijanuralla ovat tärkeä osa hakijan arviointia.</p> <p>Nelivuotisen rahoituskauden aikana akatemiaturkijan tehtäviin kuuluu 4 kuukautta ammattimaisen tutkijan uran kannalta tärkeitä muita kuin tutkimustehtäviä. Näitä voivat olla esimerkiksi opetus- ja ohjaustyö, hallinnolliset tehtävät, vuorovaikutus- tai vaikuttamistyö tai muut, organisaation ydintehtäviin liittyvät tehtävät.</p> <p>Uudelle akatemiaturkijalle voidaan myöntää rahoitusta omaan palkkaan sekä muihin tutkimussuunnitelman toteuttamisen kuluihin myöhemmin päätettävien rahoitusehtojen mukaisesti.</p>
D3	<p>D3: Team Finland Knowledge Network at your service</p> <p>Team Finland Knowledge-network: Sari Eriksson, Moscow, Russia; Petri Koikkalainen, Washington DC, US; Anna Korpi, Singapore, South East Asia; Iina Soiri, Pretoria, South-Africa; Mari-Anna Suurmunne, Peking, China; Mika Tirronen, New Delhi, India; Birgitta Vuorinen, London, UK.</p> <p>Team Finland Knowledge Network at the service of higher education institutions and research institutes. Topical issues from the network representatives around the world.</p>	<p>Team Finland Knowledge verkosto tukee suomalaisia toimijoita ympäri maailman matalalla kynnyksellä.</p> <p>TFK tukee kansainvälistä liikkuvuutta, yhteistyötä mm. eri temaattisten verkostojen kautta. Esim. SAFINET.</p> <p>TFK tukee myös talent attraction työtä, jolla houkutellessaan osaajia Suomeen.</p>
D4	<p>D4: Euroopan puolustusrahasto</p> <p>Paavo Heiskanen</p>	<p>Puolustusalan tutkimusrahoitusmahdollisuudet kasvavat EU:n EDF-rahaston ja Naton DIANA-verkoston myötä. Business</p>

	<p>Euroopan Puolustusrahasto (EDF) on Euroopan Komission hallinnoima, yhteensä kahdeksan miljardin euron rahoitusinstrumentti vuosille 2021-2027. Rahastosta voi hakea tukea tutkimus- & kehityshankkeisiin vuosittaisten työohjelmien otsikoiden mukaan. Tutkimushankkeet ovat 100% rahoitettuja ja niihin voivat osallistua yritysten ja tutkimuslaitosten muodostamat konsortiot joissa on vähintään kolme eri toimijaa kolmesta eri EU-maasta. Esityksessä käydään läpi rahaston toiminnan peruseriaatteet, vuoden 2022 työohjelman otsikoita, tulevien vuosien hakuja ohjaava monivuotinen näkymä, ja vuoden 2021 rahoitettuja hankkeita joissa on mukana suomalaisia toimijoita. Esityksen pitää Euroopan puolustusrahaston erityisasiantuntija Paavo Heiskanen Business Finlandista.</p>	<p>Finland osaa auttaa alan tutkimuksesta kiinnostuneita.</p> <p>Puolustussektorin tutkimus on laaja-alaista ja tarjoaa spin-in ja spin-off mahdollisuuksia siviilipuolen tutkimuksen kanssa.</p> <p>Kaksikäyttöteknologiat, disruptiiviset teknologiat ja uudet innovaatiot tutkimuksen painopistealueita.</p>
D5	<p>D5: Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta – tutkittua tietoa päätöksenteon ja tiedolla johtamisen tueksi</p> <p>Risto Alatarvas, Valtioneuvoston kanslia</p> <p>Valtioneuvoston kanslian koordinoimalla valtioneuvoston yhteisellä selvitys- ja tutkimustoiminnalla (VN TEAS) tuotetaan tietoa päätöksenteon, tiedolla johtamisen ja toimintakäytäntöjen tueksi. Valtioneuvosto vahvistaa vuosittain päätöksentekoa tukevan selvitys- ja tutkimussuunnitelman, joka ohjaa selvitys- ja tutkimustoimintaa hallituksen valitsemille painopistealueille. Tilaisuudessa VNK:n erityisasiantuntija Risto Alatarvas kertoo tarkemmin VN TEAS -toiminnasta ja antaa myös vastauksia usein esiin nousseisiin kysymyksiin.</p>	<p>Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta (VN TEAS) tukee valtioneuvoston päätöksentekoa ja sen valmistelua.</p> <p>Ministeriöt määrittävät yhdessä poikkihallinnolliset tietotarpeet, joihin tarvitaan tutkittua tietoa. Vuosittainen selvitys- ja tutkimussuunnitelma toimeenpannaan avoimella haulla. Kyseessä on tutkimus- ja kehittämisspalveluja koskeva palveluhankinta, joka ei kuulu hankintalain soveltamisalaan.</p> <p>Tarkemmat tiedot rahoitusmuodosta saa VN TEAS-toiminnan yleiset ehdot - dokumentista. Ajankohtaiset uutiset mm. avautuvista hankehauista saa tilaamalla uutiskirjeen: https://tietokayttoon.fi/ajankohtaista/uutiskirje.</p>